

**Teritorijas plānojuma izstrādes vadītājas ziņojums
par Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas atzinuma izvērtējumu**

30.06.2026.

Zemāk tabulā apkopoti komentāri par Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrijas 18.06.2026. atzinumā Nr. B-2-1/2883*Par Krāslavas novada teritorijas plānojumu 3.1. redakciju*¹ (turpmāk – Atzinums) norādītajām neatbilstībām un priekšlikumi to novēršanai.

Atzinums	Komentārs
Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likumā (turpmāk – TAPL) noteikto kārtību, Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) ir izskatījusi Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (turpmāk – sistēma) un tās publiskajā daļā ģeoportālā ² (geolatvija.lv) pieejamo Krāslavas novada teritorijas plānojuma (turpmāk – Krāslavas TP) dokumentāciju. Krāslavas TP apstiprināts ar Krāslavas novada pašvaldības domes (turpmāk – Dome) 2026. gada 30. aprīļa saistošajiem noteikumiem Nr. 2026/6 “Krāslavas novada teritorijas plānojums”. ³ Iesniegumi, nolūkā apstrīdēt Krāslavas TP, nav saņemti. ⁴	-
Apstiprinātā Krāslavas TP redakcija sagatavota, pamatojoties uz Domes 2026. gada 29. janvāra lēmumu par Domes 2026. gada 29. janvāra saistošo noteikumu Nr. 2026/2 “Par Krāslavas novada pašvaldības domes 2025. gada 25. septembra saistošo noteikumu Nr. 2025/7 “Krāslavas novada teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi” atcelšanu” un esošās redakcijas pilnveidošanu, novēršot VARAM 2025. gada 5. decembra vēstulē Nr.15-2/5836 ⁵ norādītās neatbilstības. Tādējādi ir vērtēta tikai pilnveidotās Krāslavas TP 3.1. redakcijas atbilstība normatīvajiem aktiem.	-

¹ https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_33816;

² https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_33816;

³ <https://www.vestnesis.lv/op/2026/90.19> ; <https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/250169>;

⁴ apstrīdēšanas termiņš – 2026. gada 15. jūnijs;

⁵ <https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/233722>;

Atzinums	Komentārs
VARAM secina, ka TAPL un Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" noteiktie procesuālie termiņi kopumā ir ievēroti.	-
No Izstrādes vadītāja pamatojuma redakcionālu kļūdu labošanai Krāslavas novada teritorijas plānojuma gala redakcijā (apakšredakcija 3.1) ⁶ izriet, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos atļauto izmantošanu klāsts funkcionālajā zonā <i>Rūpnieciskās apbūves teritorijā (R)</i> pēc publiskās apspriešanas, pamatojoties uz saņemto fiziskas personas iesniegumu, papildināts ar izmantošanas veidu sporta būvju apbūve (12005) konkrētajā adresē. Vēršam uzmanību, ka pēc publiskās apspriešanas apspriestajā redakcijā var veikt precizējumus, ja izstrādes vadītājs konstatē vai institūcijas norādījušas uz teritorijas plānojuma normām, kas neatbilst augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem vai faktiskajai situācijai. ⁷ Precizējums veikts, lai varētu īstenot Lauku atbalsta dienesta apstiprināto projektu. Aicinām izvērtēt iespēju izmantošanas veidu sporta būvju apbūve (12005) attiecināt uz visām teritorijām, kurās noteikta funkcionālā zona <i>Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)</i> .	Aicinājums izvērtēt iespēju izmantošanas veidu sporta būvju apbūve (12005) attiecināt uz visām teritorijām, kurās noteikta funkcionālā zona <i>Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)</i> , nav piemērojams, ja netiek paredzēts atcelt Krāslavas novada pašvaldības domes 2026. gada 30. aprīļa saistošos noteikumus Nr. 2026/6 "Krāslavas novada teritorijas plānojums" un izstrādāt Teritorijas plānojuma 4. redakciju. Lai novērstu Atzinumā norādītos trūkumus, rekomendējams atcelt tikai atsevišķus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – Apbūves noteikumi) punktus, sagatavojot Teritorijas plānojuma 3.2. apakšredakciju. Apakšredakcijas ietvaros nav iespējams noteikt jaunu teritorijas izmantošanas veidu sporta būvju apbūve (12005) visām funkcionālajām zonām <i>Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)</i> .
Saistošie noteikumi ir ārējais normatīvais akts. Līdz ar to tā izstrādē ievērojamas normatīvā akta izstrādes prasības, tai skaitā juridiskās tehnikas prasības, kas cita starpā noteic, ka tekstu raksta lakoniski, normatīvajiem aktiem atbilstošā vienotā stilistikā, izmantojot vienveidīgas un standartizētas vārdiskās izteiksmes, izklāstot to loģiskā secībā, neietverot deklaratīvas normas, normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu. ⁸ Minētais	Par Apbūves noteikumu 95.1. apakšpunktu sniegts skaidrojums Apbūves noteikumu 95.1. apakšpunkts nosaka, ka "žoga materiālus un arhitektūru izvēlas stilistiski saskaņotus ar galveno ēku, ja iespējams, ievērojot vienotu žogu augstumu ielā vai ielas posmā". Īpašnieki izvieto žogus saskaņā ar Apbūves noteikumu 93.punktu pa instrumentāli uzmērītām zemes vienību robežām, kas ne vienmēr ir vienā līnijā gar ielu. Vārdi "ja iespējams" aicina, lai žoga novietojumu

⁶ <https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/247881>;

⁷ Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumos Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 86. *prim* punkts;

⁸ Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 " Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" 2. un 3. punkts;

Atzinums	Komentārs
nosacījums ir ietverts arī VARAM sagatavotajos metodiskajos materiālos plānošanas dokumentu izstrādei.⁹ VARAM secina, ka joprojām teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – apbūves noteikumi) virkne normu pēc būtības ir augstāka juridiskā spēka tiesību normu interpretācija. Daļā apbūves noteikumu punktu ietvertas vispārīgas normas, lietojot vārdus <i>ja iespējams</i>,¹⁰ <i>izņēmuma gadījumos</i>,¹¹ <i>īpaši sarežģītos pilsētībūvniecības apstākļos</i>¹² vai <i>izveidot [..] atsevišķu zemes vienību</i>¹³ bez skaidru kritēriju vai nosacījumu noteikšanas. Tādējādi tiek radīts risks šo punktu nevienādi piemērošanai līdzīgos gadījumos.	pieskaņotu pie kaimiņa žoga, lai veidotu ielai paralēlus vienā līnijā esošus žogus, kas “sakārto” ielas telpu. Apbūves noteikumu 59. punktā svītroti vārdi “izņēmuma gadījumā” Apbūves noteikumu 59. punkts 3.2. apakšredakcijā: 59. Vispārīgā gadījumā autostāvvietas izvieto tajā pašā būvē vai uz tās pašas zemes vienības, kuras izmantošanai tās nepieciešamas. Objektam nepieciešamās stāvvietas vai to daļu atļauts paredzēt citā zemes vienībā, būvniecības dokumentācijā pievienojot dokumentus, kas apliecina vienošanos ar attiecīgā nekustamā īpašuma īpašnieku. Apbūves noteikumu 88. punkts ir svītrots Apbūves noteikumu 88.punkts: “Ja ēka plānota īpaši sarežģītos pilsētībūvniecības apstākļos vēsturiskā centra teritorijā un esošā pilsētas perimetrālā apbūvē, pieļaujamās atkāpes no noteiktajiem minimālajiem attālumiem” ir svītrots, jo perimetrālā apbūve pastāv tikai nelielās teritorijās (piemēram, Krāslavā, Vienības ielā) un atkāpes no būvlaides un citiem minimālajiem attālumiem ir atļautas saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 131.¹ un 132.punktiem. Par Apbūves noteikumu 189. punktu sniegts skaidrojums Apbūves noteikumu 189. punkts nosaka skaidru kritēriju, kad funkcionālajā zonā “Daudzdzīvokļu apbūves teritorija (DzD)” ir atļauts veidot atsevišķu zemes vienību - ja papildizmantošanai būvē ēku. Tādēļ Apbūves noteikumu 189. punkts ir saglabāts.

⁹ <https://www.varam.gov.lv/lv/metodiskie-materiali-teritorijas-attistibas-planosanas-joma-0;>

¹⁰ apbūves noteikumu 95.1. apakšpunkts;

¹¹ turpat, 59. punkts;

¹² turpat, 88. punkts;

¹³ turpat, 189. punkts;

Atzinums	Komentārs
Apbūves noteikumi papildināti ar jaunu apakšnodaļu “Skatlogi un reklāmas”, kurā ietvertās prasības pēc būtības ir citu saistošo noteikumu, kas izdoti uz Pašvaldību likuma deleģējuma pamata, jautājums.¹⁴	Apbūves noteikumu 3.3.5. apakšnodaļa ar tajā ietvertajiem 98. un 99. punktiem ir svītrotā Apbūves noteikumu 3.3.5. apakšnodaļa ar tajā ietvertajiem 98. un 99. punktiem ir svītrotā, jo tajos noteiktos jautājumus regulē Krāslavas novada pašvaldības domes 2023. gada 26. oktobra noteikumi Nr. 2023/24 “Par reklāmas, reklāmas objektu, priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu un citu informatīvo materiālu izvietošānā publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu”, tostarp Apbūves noteikumu 99.punkts ir pretrunā ar saistošo noteikumu 10.5. punktu (perpendikulāri ēkas fasādei izvietotā reklāmas apakšējā mala nedrīkst atrasties zemāk par 2,4 m no zemes, neatkarīgi no platuma).
Kā jau tika uzsvērts VARAM 2025. gada 5. decembra vēstulē, pašvaldībai nav dots pilnvarojums teritorijas plānojumā risināt civiltiesiskus jautājumus, kas saistīti ar normatīvajā aktā noteikto attālumu samazināšanu, ja saņemts blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku vai tiesisko valdītāju saskaņojums. VARAM konstatē, ka daļā apbūves noteikumu punktu saglabāts šāds nosacījums.¹⁵ Privātpersonu savstarpēja vienošanās nevar grozīt, atcelt vai apiet ārējos normatīvajos aktos noteiktās imperatīvās prasības, jo šīs normas ir vērstas uz sabiedrības interešu aizsardzību un to ievērošana ir obligāts publisko tiesību pienākums. Privāttiesisks darījums nevar aizstāt normatīvajā aktā noteiktu tehnisko vai drošības ierobežojumu, ja vien likums neparedz tiešu un nepārprotamu deleģējumu šādai atkāpei. Pašvaldības saistošajos noteikumos ietverts deleģējums, kas pieļauj atkāpes no ārējo normatīvo aktu prasībām, pamatojoties vienīgi uz kaimiņu saskaņojumu, ir juridiski	Par Apbūves noteikumu 64. punktu sniegts skaidrojums Apbūves noteikumu 64. punktā nav noteikta prasība saskaņot civiltiesiskā kārtībā normatīvajā aktā noteikto attālumu samazināšanu, bet prasība saņemt piekrišanu izvietot inženiertīklus citai personai piederošā īpašumā. Apbūves noteikumu 64.punkts: “Jaunos pazemes inženiertīklus ārpus ielu sarkanajām līnijām atļauts izvietot izņēmuma gadījumā (ja tos nav iespējams izvietot ielas sarkanajās līnijās), saņemot zemes vienības īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstveida saskaņojumu”. Apbūves noteikumu 244.3.2. apakšpunkts ir svītrots Jo pašvaldībai nav dots pilnvarojums teritorijas plānojumā risināt civiltiesiskus jautājumus, kas saistīti ar normatīvajā aktā noteikto attālumu samazināšanu, ja saņemts blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku vai tiesisko valdītāju saskaņojums.

¹⁴ Domes 2023. gada 26. oktobra noteikumi Nr. 2023/24 “Par reklāmas, reklāmas objektu, priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu un citu informatīvo materiālu izvietošānā publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu”;

¹⁵ piemēram, 64.punkts, 264.3.2., 365.2., 394.2. apakšpunkts;

Atzinums	Komentārs
nepamatots, jo tas faktiski deleģē privātpersonām publisko tiesību lēmējvaru. Turklāt šāda prakse faktiski nozīmētu grozījumus plānošanas dokumentos, neievērojot ārējo normatīvo aktu izstrādes procedūru, tādējādi pārkāpjot trešo personu tiesisko paļāvību, demokrātiskas tiesiskas valsts principus un var aizskart Satversmē garantētās tiesības uz labvēlīgu vidi vai tiesības uz īpašumu. Līdz ar to jebkura vienošanās, kuras mērķis ir izmainīt ārējā normatīvajā aktā noteiktās prasības, nevar būt tiesiski saistošs, jo privāttiesiskā autonomija nevar prevalēt pār augstāka juridiska spēka tiesību normām, un minēto ierobežojumu izpilde ir vērtējama vienīgi pēc objektīviem tiesību normu kritērijiem. Saistošajiem noteikumiem skaidri un vienlīdz piemērojami jānoteic regulējums, un pašvaldībai jānodrošina arī to ievērošanas kontrole un atbilstoša rīcība neievērošanas gadījumā. Pašvaldības saistošie noteikumi, ar kuriem apstiprināts teritorijas plānojums, nav to Pašvaldību likumā noteikto saistošo noteikumu skaitā, par kuru pārkāpšanu var paredzēt administratīvo atbildību.¹⁶	Par Apbūves noteikumu 244.3. apakšpunktu sniegts skaidrojums Apbūves noteikumu 244.3.1. apakšpunkts iekļauts 244.3. apakšpunktā, lai nodrošinātu atbilstību Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” juridiskās tehnikas prasībām, un izteikts sekojošā redakcijā “gar zemes vienības robežu, uz kuras atrodas rūpnieciskās ražošanas objekts un tas robežojas ar esošu dzīvojamās vai publiskās apbūves teritoriju, paredz buferzonu, kurā ierīkota vismaz 2 m plata mūžzaļo stādījumu josla, kura piecu gadu laikā no stādījumu joslas izveidošanas sasniedz vismaz 4 m augstumu, vai nodrošina cita veida aizsardzību atbilstoši tehnoloģiskajiem procesiem objektā”. Apbūves noteikumu 264.3.2. apakšpunkts ir svītrots Jo pašvaldībai nav dots pilnvarojums teritorijas plānojumā risināt civiltiesiskus jautājumus, kas saistīti ar normatīvajā aktā noteikto attālumu samazināšanu, ja saņemts blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku vai tiesisko valdītāju saskaņojums. Par Apbūves noteikumu 264.3. apakšpunktu sniegts skaidrojums Apbūves noteikumu 264.3.1. apakšpunkts iekļauts 264.3. apakšpunktā, lai nodrošinātu atbilstību Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” juridiskās tehnikas prasībām, un izteikts sekojošā redakcijā “gar zemes vienības robežu, uz kuras atrodas rūpnieciskās ražošanas objekts un tas robežojas ar esošu dzīvojamās vai publiskās apbūves teritoriju, paredz buferzonu, kurā ierīkota vismaz 2 m plata mūžzaļo stādījumu josla, kura piecu gadu laikā no stādījumu joslas izveidošanas sasniedz vismaz 4 m augstumu, vai nodrošina cita veida aizsardzību atbilstoši tehnoloģiskajiem procesiem objektā”.

¹⁶ Pašvaldību likuma 45. pants;

Atzinums	Komentārs
	Apbūves noteikumu 365.2. apakšpunkts un 394.2. apakšpunkts ir svītrots Jo pašvaldībai nav dots pilnvarojums teritorijas plānojumā risināt civiltiesiskus jautājumus, kas saistīti ar normatīvajā aktā noteikto attālumu samazināšanu, ja saņemts blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku vai tiesisko valdītāju saskaņojums. Par Apbūves noteikumu 365. un 394. punktiem sniegts skaidrojums Apbūves noteikumu 365.1. apakšpunkts iekļauts 365. punktā un Apbūves noteikumu 394.1. apakšpunkts iekļauts 394. punktā, lai nodrošinātu atbilstību Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumu Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” juridiskās tehnikas prasībām, un izteikts sekojošā redakcijā: “Ja esoša lauksaimnieciskās ražošanas un ar to saistīto uzņēmumu apbūve vai esoši specializētie lopkopības kompleksi robežojas ar esošu dzīvojamās vai publiskās apbūves teritoriju, tad to pārbūvi, paplašinot objektu, var atļaut, ja būvniecības dokumentācijā paredzēti pasākumi apkārtējo teritoriju aizsardzībai pret trokšņiem, smakām un cita veida piesārņojumu, kā arī gar zemes vienības robežu, uz kuras atrodas lauksaimnieciskās ražošanas objekts vai specializētie lopkopības kompleksi, paredz buferzonu, kurā ierīkota vismaz 2 m plata mūžzaļo stādījumu josla, kura piecu gadu laikā no stādījumu joslas izveidošanas sasniedz vismaz 4 m augstumu, vai nodrošina cita veida aizsardzību atbilstoši tehnoloģiskajiem procesiem objektā”.
Tāpat atkārtoti vēršam uzmanību, ka pašvaldības kompetencē nav izvirzīt prasības valsts kultūras pieminekļu aizsardzībai.¹⁷ To regulē likums “Par kultūras pieminekļu aizsardzību” un uz tā deleģējuma pamata izdotie Ministru kabineta 2021. gada 26. oktobra noteikumi	Apbūves noteikumu 28. un 34. punkti un to apakšpunkti ir svītroti Apbūves noteikumu 28. un 34. punkti un to apakšpunkti ir svītroti, jo tie dublē normatīvo aktu prasības par valsts kultūras pieminekļu aizsardzību.

¹⁷ apbūves noteikumu 28. un 34. punkts;

Atzinums	Komentārs
Nr. 720 “Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi”. Lūdzam nodrošināt, ka apbūves noteikumos ietvertās normas par kultūras pieminekļu aizsardzību atbilst pašvaldībai noteiktajam kompetences un tiesību tvērumam.	
Funkcionālajās zonās, nosakot jaunveidojamo minimālo zemes vienības platību, apbūves parametru tabulā norādīts viens skaitliskais parametrs, kas spriežot pēc atsaucē noteiktā parametra, ir attiecināms tikai uz pilsētu teritoriju. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 240) pieļauj katrai funkcionālajai zonai noteikt indeksētās apakšzonas, kurās noteikumos noteikto atļauto izmantošanas veidu klāstu un izmantošanas veidu aprakstu var samazināt atbilstoši attiecīgās teritorijas plānotajai attīstībai un specifikai.¹⁸ Funkcionālās zonas indeksētā apakšzona <i>Lauksaimniecības teritorija (L2)</i> noteikta ar mērķi nodrošināt mazdārziņu funkciju ārpus pilsētām un ciemiem, tajā pašā laikā jaunveidojamās zemes vienības platība nosakāma atbilstoši noteikumiem Nr. 240, t.i., 2 ha. Šajā apakšzonā noteikto teritorijas papildizmantošanas izmantošanas veidu skaitā ir tādi, kas neatbilst šīs apakšzonas mērķim.¹⁹ Lūdzam pārskatīt indeksētajā apakšzonā <i>Lauksaimniecības teritorija (L2)</i> noteiktos apbūves parametrus un teritorijas izmantošanas veidus atbilstoši šīs apakšzonas mērķim.	Par apbūves parametriem sniegts skaidrojums Pilsētās un ciemos noteiktas funkcionālās zonas ar vienādiem teritorijas izmantošanas veidiem, apbūves prasībām un apbūves parametriem, izņemot atšķiras jaunveidojamās zemes vienības minimālā platība – pilsētās 600 m² un ciemos 2500 m². Pieņemam zināšanai, ka turpmākajā plānošanas procesā pilsētās un ciemos var tikt noteiktas atsevišķas apakšzonas. Apbūves noteikumu 402., 403., 404. un 406. punkti ir svītroti Jau Teritorijas plānojuma redakcijā 3.0 no Lauksaimniecības teritorijas (L2) (turpmāk – L2 zona) tika svītroti vairāki teritorijas izmantošanas veidi Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003), Labiekārtota ārtelpa (24001), Noliktavu apbūve (14004), lai nodrošinātu labāku atbilstību L2 zonas mērķim. Pieņemams, ka Krīviņos, Ceplīšos un Cimoškās noteiktajā L2 zonā nav nepieciešami arī zemāk minētie teritorijas izmantošanas veidi, kas tieši nav saistīti ar mazdārziņu izmantošanu: • Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003): viesu nami, pansijas (402.p.); • Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006) (403.p.) • Inženiertehniskā infrastruktūra (14001) (404.p.); • Transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003) (406.p.).

¹⁸ noteikumu Nr. 240 19. un 19.¹ punkts;

¹⁹ piemēram, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003): viesu nami, pansijas vai aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006).

Atzinums	Komentārs
	Par Apbūves noteikumu 407. punktu sniegts skaidrojums L2 zona ir noteikta tikai esošajās Krīviņu, Ceplīšu un Cimošku dārza māju un vasarnīcu zemes vienībās un L2 zonā nav iespējams veidot jaunas zemes vienības. Tādēļ noteiktie apbūves parametri: maksimālais apbūves blīvums 50% un apbūves augstums (stāvu skaits) līdz 2 stāviem nav pārskatīti.
Atbilstoši TAPL 12. panta pirmajai un trešajai daļai teritorijas plānojuma izstrāde, apstiprināšana un tā īstenošanas koordinēšana un uzraudzība ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence, un pašvaldība ir atbildīga par tā tiesiskumu. Par tiesisku dokumentu var atzīt tikai tādu, kas, pirmkārt, atbilst normatīvajiem aktiem un, otrkārt, izstrādāts un apstiprināts noteiktā kārtībā. Krāslavas TP ir īstenojams tikai pēc tam, kad novērstas augstāk norādītās neatbilstības, kas var ietekmēt turpmāko lēmumu leģitimitāti.	Ņemot vērā iepriekšminētos priekšlikumus, ir sagatavots noteikumu projekts "Grozījumi Krāslavas novada domes 2026.gada 30.aprīļa saistošajos noteikumos 2026/6 "Krāslavas novada teritorijas plānojums"".

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja Ināra Dzalbe